

Prot. 192/21

**Verbale seduta pubblica gara affidamento del servizio di pulizia e
sanificazione degli uffici e dei locali della Società Interporto della Toscana
Centrale S.p.A.**

Alle ore 09.30 sono presenti:

- a) Daniele Ciulli, RUP della procedura;
- b) Desirée Mannucci, assistente del RUP;
- c) Avv. Mauro Mammana, quale testimone e assistente della procedura, nonché verbalizzante;

È connesso mediante collegamento Microsoft Teams, come da comunicazione sul sito istituzionale, il legale rappresentante dell'Impresa Chiesanuova s.r.l., Gildo Carabelli.

Si procede alla verifica delle mail pervenute all'indirizzo pec indicato nella manifestazione di interesse.

Sono pervenute tempestivamente le seguenti pec:

- a) La Suprema s.r.l.s, pec pervenuta in data 21.04.2021 alle ore 14.48;
- b) Mivra s.r.l., pec pervenuta in data 22.04.2021 alle ore 16.14;
- c) Gloser soc. coop., pec pervenuta in data 28.04.2021 alle ore 08.56;
- d) Belardi Service, pec pervenuta in data 28.04.2021 alle ore 13.16;
- e) Magic Clean s.r.l., pec pervenuta in data 29.04.2021 alle ore 16.06;
- f) Doctor Clean s.r.l., pec pervenuta in data 29.04.2021, alle ore 16.26;
- g) Universo Sociale, pec pervenuta in data 03.05.2021 ore 09.44;
- h) B&B Service, pec pervenuta in data 03.05.2021 ore 10.44;
- i) Ecosprint, pec pervenuta in data 03.05.2021 ore 11.30;

- j) Ipsa, pec pervenuta in data 03.05.2021 ore 11.56;
- k) International Logistic Company s.c. a r.l., pec pervenuta in data 03.05.2021 ore 11.59; sono altresì pervenute pec in data 5/5/2021 ore 10.24, e 5/5/2021 ore 10.26;
- l) Antares Soc. coop., pec pervenuta in data 06.05.2021 ore 12.48;
- m) Omega s.c. a r.l. pec pervenuta in data 06.05.2021 ore 15.25;
- n) Yomax s.r.l. pec pervenuta in data 06.05.2021 ore 17.30;
- o) DPA Service, pec pervenuta in data 07.05.2021 ore 07.40;
- p) Impresa Chiesanuova s.r.l., pec pervenuta in data 07.05.2021 ore 08.49;
- q) Silva s.r.l., pec pervenuta in data 07.05.2021 ore 11.54.

Si procede all'esame delle manifestazioni di interesse nell'ordine cronologico di arrivo:

- a) La Suprema s.r.l.s.: non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- b) Mivra s.r.l., risultano atti non compilati e mancanti dell'offerta economica; non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- c) Gloser soc. coop., non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- d) Belardi Service, non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- e) Magic Clean s.r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene allegato progetto di riassorbimento all'interno del quale viene dichiarata l'applicazione del CCNL Pulizie – servizi industriali. Viene offerto un ribasso pari al 41,424%, con specificazione di costi di manodopera pari a € 21.872,50 e oneri aziendali di sicurezza pari a € 350,00;
- f) Doctor Clean s.r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene allegato progetto di riassorbimento all'interno del quale viene dichiarata l'applicazione del CCNL Pulizie – servizi industriali. Viene offerto un ribasso pari al 42,5%, senza specificazione di costi di manodopera e l'offerta è formulata solo per mesi 12: l'impresa viene esclusa dalla procedura;
- g) Universo Sociale, non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;

- h) B&B Service, non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- i) Ecosprint, non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- j) Ipsa, non risulta aver svolto il sopralluogo obbligatorio, e viene pertanto esclusa dalla procedura;
- k) International Logistic Company s.c. a r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene offerto un ribasso pari al 20,47%, senza specificazione costi manodopera e oneri sicurezza interni;
- l) Antares Soc. coop., risulta presente la documentazione richiesta. Il certificato di firma digitale indica profili di non validità della stessa. Viene offerto un prezzo pari a € 43.875,00 per soli 12 mesi di servizio. Anche a voler considerare l'offerta "raddoppiata" sui 24 mesi a base di gara, si avrebbe un importo superiore alla base d'asta. Il concorrente viene quindi escluso dalla procedura;
- m) Omega s.c. a r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene offerto un ribasso pari a 49,05%, con indicazione di oneri di manodopera pari a € 21.267,01 e oneri di sicurezza interna pari a € 1.000,00;
- n) Yomax s.r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene offerto un ribasso pari a 4,9%, senza specifiche di costi di manodopera o sicurezza;
- o) DPA Service, risulta presente la documentazione richiesta. Viene offerto un ribasso pari a 12,59%, con indicazione di oneri di manodopera pari a € 40.000,00 e oneri di sicurezza interna pari a € 3.000,00;
- p) Impresa Chiesanuova s.r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene offerto un ribasso pari a 34,12%, senza indicazione di oneri di manodopera e oneri di sicurezza interna;
- q) Silva s.r.l., risulta presente la documentazione richiesta. Viene offerto un ribasso pari a 10,00%, senza indicazione di oneri di manodopera e oneri di sicurezza interna.

La graduatoria risulta quindi essere la seguente:

Omega s.c. a r.l. con il 49,05%

Magic Clean con il 41,424%

Chiesanuova s.r.l. con il 34,12%

International Logistic Company con il 20,47%

DPA Service con il 12,59%

Silva con il 10%

Yomax con il 4,9%

All'esito delle operazioni di gara risulta quindi prima in graduatoria la ditta individuale Omega s.c. a r.l. con il 49,05%, nei confronti della quale si procederà a verifica di congruità dei costi della manodopera ai sensi dell'art. 95, co. 10 D.lgs. 50/2016 risultando essi notevolmente inferiori rispetto alla stima operata dalla stazione appaltante a base della manifestazione di interesse, nonché a verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 co. 6 D.lgs. 50/2016 al fine di giustificare il consistente ribasso offerto, notevolmente superiore a quello previsto dagli altri concorrenti in gara.

Stante che anche l'offerta della seconda classificata soffre delle medesime anomalie della prima in graduatoria, identica verifica sarà svolta anche nei confronti del concorrente Magic Clean s.r.l.

Prato, 10 Maggio 2021